

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Město Osečná
Svatovítské náměstí 105
463 52 Osečná

V Liberci dne 4. 1. 2008
Čj. 542/1311/G16/07/4

USNESENÍ

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný správní orgán podle ust. § 17 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen horní zákon), podle ust. § 28 odst. 1 zák. č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), v řízení o stanovení chráněného ložiskového území Kotel (k. ú. Družcov, Janův Důl, Kotel, Lázně Kunderatice, Modlibohov, Osečná, Rozstání pod Ještědem, Sobákov) pro ochranu výhradního ložiska radioaktivní suroviny Osečná-Kotel č. 3 240 800 rozhodlo takto:

**Město Osečná není účastníkem řízení
ve věci stanovení chráněného ložiskového území Kotel**

O d ů v o d n ě n í

V probíhajícím řízení o stanovení chráněného ložiskového území Kotel pro ochranu výhradního ložiska radioaktivní suroviny Osečná-Kotel č. 3 240 800 (dále jen CHLÚ) se jako účastník řízení přihlásilo město Osečná. Uvedlo, že ust. § 17 odst. 3 horního zákona, který omezuje okruh účastníků řízení o stanovení CHLÚ, pokládá za protiústavní a proto trvá na své účasti v předmětném řízení. Nemožnost účasti v řízení se dotýká jeho dvou ústavních práv, a to práva na samosprávu (čl. 8, 100 a 101 Ústavy České republiky) a vlastnického práva k nemovitostem nacházejícím se v navrženém CHLÚ (čl. 11 Listiny základních práv a svobod). Dále uvádí, že CHLÚ je typem stavební uzávěry a odkazuje na nález Ústavního soudu I. ÚS 42/97.

Ministerstvo životního prostředí posoudilo argumentaci města Osečná, které hájí své zájmy o nichž se domnívá, že v řízení o stanovení CHLÚ mohou být dotčeny a omezeny. Podle ust. § 17 odst. 3 horního zákona je účastníkem řízení o stanovení CHLÚ pouze navrhovatel. Ministerstvo životního prostředí, jako orgán státní správy, nemůže rozšířit okruh účastníků řízení nad rámec stanovený zákonem. Rovněž mu nepřísluší posuzovat právo na samosprávu a vlastnictví ve smyslu čl. 8, 100 a 101 Ústavy České republiky a čl. 11 Listiny základních práv a svobod, resp. případnou protiústavnost ust. § 17 odst. 3 horního zákona. Horní zákon jednoznačně stanovil okruh účastníků v tomto řízení a správní orgán postupuje v souladu s tímto zákonem.

Územní opatření o stavební uzávěře ve smyslu ust. § 97 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), nelze ztotožňovat se stanovením CHLÚ podle ust. § 17 horního zákona. Jde o odlišná řízení vedená podle dvou různých zákonů (stavebního a horního zákona) a Ministerstvo životního prostředí nemůže aplikovat nálezy Ústavního soudu I. ÚS 42/97 týkající se ustanovení stavebního zákona na řízení vedené podle horního zákona.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu podat rozklad (§ 152 odst. 1) do 15 dnů ode dne jeho doručení k ministru životního prostředí, a to podáním učiněným u Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy V, se sídlem tř. 1. máje 26, 460 01 Liberec. Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu nemá rozklad odkladný účinek.



Ing. Milan Kubíček
ředitel odboru výkonu státní správy V

Na vědomí:

DIAMO, s. p., Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem