

MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

MĚSTSKÝ ÚŘAD OSEČNÁ	
DOŠLO DNE: 28. 3. 2008	
č. j. 326/08	
Počet listů	Spisový znak
	5111

Č.j.: 1480/M/08
22203/ENV/08
Spis. zn.: R/2066
Vypraveno dne: 28. 3. 2008

ROZHODNUTÍ

O rozkladu města Osečná, Svatovítské náměstí 105, 463 52 Osečná (dále jen „odvolatel“), ze dne 21. 1. 2008 proti usnesení Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy V (dále jen „ministerstvo“), ze dne 4. 1. 2008, č. j. 542/1311/G16/07/4, jímž bylo rozhodnuto, že odvolatel není účastníkem řízení o stanovení chráněného ložiskového území Kotel (dále jen „CHLÚ Kotel“), jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), rozhodl v řízení, jehož jediným účastníkem podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je odvolatel,

t a k t o :

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) téhož zákona usnesení ministerstva ze dne 4. 1. 2008, č. j. 542/1311/G16/07/4, **ruším** a řízení **zastavuji**.

O d ů v o d n ě n í :

Přípisem ze dne 26. 9. 2007, č. j. 542/1059/G16/07/485, oznámilo ministerstvo obcím nacházejícím se v dotčeném území zahájení řízení o stanovení CHLÚ Kotel podle ustanovení § 17 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, v platném znění (dále jen „horní zákon“), které bylo navrženo k ochraně ložisek radioaktivní suroviny Osečná-Kotel č. 3240800. Odvolatel následně zaslal ministerstvu své nesouhlasné vyjádření ze dne 20. 12. 2007, č. j. 925/2007, ve kterém zároveň ministerstvu oznámil, že se považuje za účastníka řízení o stanovení CHLÚ Kotel. Ve svém vyjádření odvolatel uvedl, že považuje ustanovení § 17 odst. 3 horního zákona za protiústavní, když toto ustanovení nepřipustně omezuje okruh účastníků řízení o stanovení chráněného ložiskového území pouze na navrhovatele. Nemožnost účasti odvolatele v předmětném řízení se dotýká dvou jeho ústavních práv, a to práva na samosprávu zaručeného ustanovením čl. 8, čl. 100 a čl. 101 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky (dále jen „Ústava“), a práva na vlastnictví k nemovitostem nacházejícím se v navrženém CHLÚ Kotel, které je chráněno ustanovením čl. 11 ústavního zákona č. 23/1991 Sb., kterým se uvozuje Listina základních práv a svobod jako ústavní zákon (dále jen „Listina“).

MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

MĚSTSKÝ ÚŘAD OSEČNÁ	
DOŠLO DNE: 28. 3. 2008	
č. j. 326/08	
Počet listů	Spisový znak
	5111

Č.j.: 1480/M/08
22203/ENV/08
Spis. zn.: R/2066
Vypraveno dne: 28. 3. 2008

ROZHODNUTÍ

O rozkladu města Osečná, Svatovítské náměstí 105, 463 52 Osečná (dále jen „odvolatel“), ze dne 21. 1. 2008 proti usnesení Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy V (dále jen „ministerstvo“), ze dne 4. 1. 2008, č. j. 542/1311/G16/07/4, jímž bylo rozhodnuto, že odvolatel není účastníkem řízení o stanovení chráněného ložiskového území Kotel (dále jen „CHLÚ Kotel“), jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), rozhodl v řízení, jehož jediným účastníkem podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je odvolatel,

t a k t o :

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) téhož zákona usnesení ministerstva ze dne 4. 1. 2008, č. j. 542/1311/G16/07/4, **ruším** a řízení **zastavuji**.

O d ů v o d n ě n í :

Přípisem ze dne 26. 9. 2007, č. j. 542/1059/G16/07/485, oznámilo ministerstvo obcím nacházejícím se v dotčeném území zahájení řízení o stanovení CHLÚ Kotel podle ustanovení § 17 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, v platném znění (dále jen „horní zákon“), které bylo navrženo k ochraně ložisek radioaktivní suroviny Osečná-Kotel č. 3240800. Odvolatel následně zaslal ministerstvu své nesouhlasné vyjádření ze dne 20. 12. 2007, č. j. 925/2007, ve kterém zároveň ministerstvu oznámil, že se považuje za účastníka řízení o stanovení CHLÚ Kotel. Ve svém vyjádření odvolatel uvedl, že považuje ustanovení § 17 odst. 3 horního zákona za protiústavní, když toto ustanovení nepřipustně omezuje okruh účastníků řízení o stanovení chráněného ložiskového území pouze na navrhovatele. Nemožnost účasti odvolatele v předmětném řízení se dotýká dvou jeho ústavních práv, a to práva na samosprávu zaručeného ustanovením čl. 8, čl. 100 a čl. 101 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky (dále jen „Ústava“), a práva na vlastnictví k nemovitostem nacházejícím se v navrženém CHLÚ Kotel, které je chráněno ustanovením čl. 11 ústavního zákona č. 23/1991 Sb., kterým se uvozuje Listina základních práv a svobod jako ústavní zákon (dále jen „Listina“).

Ministerstvo vydalo dne 4. 1. 2008 usnesení, č. j. 542/1311/G16/07/4, jímž rozhodlo podle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu, že odvolatel není účastníkem řízení ve věci CHLÚ Kotel. Ministerstvo v odůvodnění jím vydaného usnesení argumentuje tím, že okruh účastníků řízení o stanovení chráněného ložiskového území je horním zákonem jasně definován, a ministerstvu jako správnímu orgánu nepřísluší posuzovat soulad ustanovení horního zákona s ústavními zákony.

Proti předmětnému usnesení ministerstva podal odvolatel rozklad ze dne 21. 1. 2008 podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu. V podaném rozkladu odvolatel opět uvádí, že považuje ustanovení § 17 horního zákona za protiústavní a dále v rozporu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), a zákonem č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Podle vyjádřeného názoru odvolatele by ministerstvo se stanovením nového chráněného ložiskového území mělo počkat až do doby přijetí připravované novely horního zákona. Na závěr podaného rozkladu odvolatel poukazuje na rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Liberci ze dne 22. 11. 1990, č. j. 3477/89, kterým byla zmenšena území chráněných ložiskových území Stráž pod Ralskem a Ploužnice pod Ralskem.

Rozklad odvolatele včetně příslušného spisového materiálu jsem předložil své rozkladové komisi v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu. Na základě jejího návrhu jsem dospěl k závěru, že rozkladem napadené usnesení ministerstva přísluší zrušit, protože podle platných právních předpisů nemělo být vůbec vydáno.

Podle ustanovení § 17 odst. 3 horního zákona je jediným účastníkem řízení navrhovatel. Jde o speciální právní úpravu účastenství ve správním řízení podle zvláštního zákona, proto se obecná úprava účastenství, jak ji stanoví ustanovení § 27 a ustanovení § 28 správního řádu, nepoužije.

Podle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu by za účastníka mohl být v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. O tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo z důvodu pochybnosti rozhodováno, a ostatní účastníci se o této skutečnosti pouze vyrozumí. V daném případě však bylo jednoznačné, že dotčené obce nemohou být podle horního zákona účastníky řízení o stanovení chráněného ložiskového území. Uzavřenost okruhu účastníků vyplývá přímo ze znění citovaného ustanovení horního zákona. S ohledem na tuto skutečnost nemohl mít správní orgán o účastenství obcí nejmenší pochybnosti, neměl tedy v předmětné věci vydat usnesení, ale pouze odvolateli adresovat sdělení ve smyslu části čtvrté správního řádu, ve kterém by mu oznámil, že nejsou žádné pochybnosti o tom, že účastníkem řízení ze zákona není. Samotné odůvodnění usnesení ministerstva je tak v logickém rozporu s jeho výrokem, když ve věci účastenství bylo vydáno usnesení podle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu a zároveň se v jeho odůvodnění uvádí, že o tom, že odvolatel není účastníkem řízení nemá správní orgán pochybnosti s odkazem na jednoznačnost stanovení okruhu účastníků citovaným ustanovením horního zákona.

Postup ministerstva ve vztahu k obcím a jednotlivým vlastníkům dotčených pozemků, kteří se taktéž přihlásili jako účastníci do řízení o stanovení CHLÚ Kotel, jsem shledal nesprávným a mimo výše uvedené taktéž v rozporu s ustanovením § 7 odst. 1 správního řádu. Ministerstvo s různými subjekty, které se nacházely ve stejné situaci, jednalo rozdílným způsobem, aniž by existovaly důvody pro uplatnění

rozdílného přístupu, když ve věci účastenství obcí rozhodlo usnesením a občanům pouze sdělilo, že účastníky řízení nejsou.

Námítka odvolatele uvedená v rozkladu ohledně chráněných ložiskových území Stráž pod Ralskem a Plouznice pod Ralskem nesouvisí s řízením ve věci, a proto jsem se jí při posouzení zákonnosti usnesení ministerstva nezabýval.

V souladu s ustanovením § 2 správního řádu je správní orgán při svém rozhodování vázán platnými právními předpisy, nepřísluší mu tedy rozšiřovat zákonem stanovený okruh účastníků a posuzovat ústavnost platné legislativy.

Ze shora uvedených důvodů jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí je konečné. V souladu s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu se nelze proti němu odvolat (podat rozklad).

V Praze dne 27. 3. 2008



Martin Bursík
místopředseda vlády
a ministr životního prostředí

Toto rozhodnutí obdrží:

A. Účastník řízení do vlastních rukou

Město Osečná
Svatovítské náměstí 105
463 52 Osečná

B. Na vědomí po nabytí právní moci

1. MŽP, odbor výkonu státní správy V
tř. 1. máje 26
430 01 Liberec
2. DIAMO, s. p.
Máchova 201
471 27 Stráž pod Ralskem