



**MĚSTSKÝ ÚŘAD OSEČNÁ**  
Svatovítské náměstí 105, 463 52 Osečná  
IČ 00263061  
Telefon : 485 179 628, fax : 485 179 208  
e-mail : [muosecna@volny.cz](mailto:muosecna@volny.cz), [www.osecna.info](http://www.osecna.info)

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy V  
Tř. 1. Máje 26  
460 01 Liberec

V Osečné dne 19.12.2007

Naše č.j. : 915/2007  
K Vašemu čj.: 542/1059/G16/07/511

## **Nesouhlas k přijetí dohody o stanovení chráněného ložiskového území Kotel čj.: 542/1059/G16/07/511**

Městský úřad Osečná **není** úřadem územního plánování příslušným podle § 6 odst. 1, 2 s odkazem na §189 odst. 3 zákona č 183/2006 Sb., v platném znění, (dále jen „stavební zákon“). **Pro město Osečná je úřadem územního plánování Magistrát města Liberec, odbor Stavební úřad, oddělení územního plánování.**

Na základě ustanovení § 17 zákona odst. 1 č. 44/1988 Sb., o ochraně nerostného bohatství, v platném znění (dále jen „horní zákon“) však Městský úřad Osečná

### **nesouhlasí s přijetím dohody**

s Ministerstvem životního prostředí ve věci stanovení chráněného ložiskového území (dále jen „CHLÚ“) Kotel a požadujeme

### **zastavení řízení.**

### **Odůvodnění:**

Magistrát města Liberec je v přenesené působnosti úřadem územního plánování pro město Osečná na základě ustanovení § 6 odst. 1, 2 s odkazem na § 189 odst. 3 stavebního zákona. Ve svém správním obvodu je mj. pořizovatelem územního plánu obce, regulačních plánů a územně-plánovacích podkladů, pořizuje vymezení zastavěného území a vykonává státní správu v dalších zákonech upravených případech. **Magistrát města Liberec zpracovává územní podklady a pořizuje územní plán na základě rozhodnutí zastupitelstva města Osečná. Zastupitelstvo města Osečná na veřejném zasedání dne 18.12.2007 pod Usnesením číslo 12/2007 vyjádřilo svůj nesouhlas se stanovením CHLÚ Kotel. Magistrát města Liberec jako úřad územního plánování byl opomenut v řízení, což považujeme za závažné pochybení v procesním řízení.**

Ustanovení § 17 odst. 1 horního zákona podmiňuje vydání rozhodnutí o stanovení CHLÚ uzavřením dohody mezi Ministerstvem životního prostředí a úřadem územního plánování. Úřadem územního plánování příslušným k uzavření předmětné dohody je pro území obce Osečná vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Magistrát města Liberec

Povinností úřadu územního plánování je podle stavebního zákona především zajišťovat ochranu a rozvoj hodnot území obce. Je zřejmé, že tento zájem se může v konkrétních případech dostat do konfliktu s ochranou jiných veřejných zájmů a nelze jej vnímat absolutně. Přijatelnost zásahu do hodnot území obce a vlivu na jejich rozvoj je však v řízení o stanovení CHLÚ zajištěna právě požadovanou dohodou s úřadem územního plánování, v jehož věcné působnosti je posouzení intenzity a trvalosti takového zásahu.

Institut chráněného ložiskového území je do značné míry analogický institutu stavební uzávěry podle § 97 an. stavebního zákona. Je zřejmé, že jeho účelem je omezit ve vymezeném území zřizování staveb a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska. Z tohoto omezení lze sice udělit postupem podle horního zákona výjimky, ale obecně platí, že další územní a stavební rozvoj je ve vyhlášeném CHLÚ nežádoucí. Pokud by tato zásada neplatila a zřizování staveb v CHLÚ by bylo možné bez omezení, ztrácelo by jeho vyhlášení smysl. Je třeba přitom vzít v potaz, že zřízením stavby se podle § 2 odst. 4 stavebního zákona rozumí i změna stavby stávající (např. přestavba rodinného domu, obchodního či kulturního zařízení či přístavba garáže).

Urbanistický a stavební rozvoj obce je jedním ze základních předpokladů jejího rozvoje hospodářského, demografického a sociálního. Na případech sídel, které byly po delší dobu (někdy i desetiletí) podrobeny stavební uzávěře, lze prokázat, že zřízení (buď omezené či výjimky přípouštějící) uzávěry má na zachování a rozvoj urbanistických, architektonických, hospodářských, sociálních i kulturních hodnot sídla negativní až zničující vliv. Jakýkoliv takový zásah je třeba považovat za výjimečný, je vždy třeba detailně zkoumat jeho důvody a porovnávat je s negativními vlivy, které vyvolá.

Městský úřad Osečná došel k závěru, že negativní zásah do hodnot a rozvoje území obce by byl v daném případě intenzivní a dlouhodobý, zatímco přínos vyhlášení CHLÚ (včetně zajištění ochrany nerostného bohatství) malý až hypotetický. V průběhu dosavadních jednání nepředložilo Ministerstvo životního prostředí žádné podklady, které by potvrzovaly domněnku, že případné budoucí dobývání ložiska Osečná – Kotel by mohlo být umístěním libovolné stavby ztíženo či dokonce znemožněno. S ohledem na usnesení vlády ČR o útlumu těžby uranu v České republice nelze předpokládat, že by dobývání ložiska Osečná – Kotel mohlo být zahájeno v nejbližších dekáдах.

Omezovat kvůli hypotetické budoucí těžbě, jejíž pravděpodobnost je i podle vyjádření navrhovatele malá, současný urbanistický a stavební rozvoj obce, by bylo neracionální a v konečném důsledku nevhodné. Případně budoucí rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru a povolení hornické činnosti by se totiž muselo nezbytně opírat o zásadní změnu ekonomických podmínek těžby a prodeje uranové rudy. V takovém případě by však byla hodnota v mezichase případně zřízených staveb, které by mohly být těžbou dotčeny, zcela zanedbatelná ve srovnání s náklady na otevření ložiska a ziskem vytvořeným jeho vydobytím.

Zatímco zájem na dalším urbanistickém rozvoji dotčených obcí lze pro ně považovat za zásadní, nenahraditelný a okamžitý, zájem na omezení stavební činnosti lze v předmětné věci pro ochranu nerostného bohatství považovat za méně významný, neaktuální a v budoucnu řešitelný za cenu přijatelných nákladů.

Vzhledem k těmto skutečnostem Městský úřad Osečná s přijetím dohody o stanovení CHLÚ Kotel nesouhlasí. Žádáme tímto o písemné vyjádření k výše uvedeným skutečnostem.

Za Městský úřad Osečná

.....  
Štěpánka Hanzlíková

Vedoucí Stavebního úřadu MÚ Osečná

.....  
Jarmila Bláhová

místostarostka, určený zastupitel k pořízování ÚPD